



РАЗРАБОТВАНЕ НА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ПАРК ПИРИН ЗА ПЕРИОДА 2014-2023 Г

Представяне на ЧАСТ 4: ОПЕРАТИВНИ ЗАДАЧИ И ПРЕДПИСАНИЯ ЗА ОПАЗВАНЕ И ПОЛЗВАНЕ И ЧАСТ 5: ПРЕГЛЕД НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ЗАДАЧИТЕ на Работна среща и Семинар, проведени на 27 и 28.01.2015 г, в Пирин Голф, хотел, гр.Разлог

РЕЗЮМЕ

на

проведените дискусии с присъстващите експерти и заинтересовани страни

27 ЯНУАРИ 2015 Г. (ВТОРНИК)

Работна среща с експерти на Възложителя – Д „НП Пирин“, Д „НСЗП“ към МОСВ, РИОСВ и БД ЗБР – Благоевград и др. ведомства и институции.

Цел: *Представяне на Част 4: Оперативни задачи и предписания за опазване и ползване. Осъществяване на дискусия на експертно ниво*

Сесия I - ЧАСТ 4: ОПЕРАТИВНИ ЗАДАЧИ И ПРЕДПИСАНИЯ ЗА ОПАЗВАНЕ И ПОЛЗВАНЕ	
т. 4.1. Определяне на приоритетите; т. 4.2. Програми	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ
т. 4.2.1. Програма I: Съхраняване на Парка като обект на Световното природно наследство към Конвенцията за опазване на Световното културно и природно наследство на ЮНЕСКО – ООН. т. 4.3. Проекти	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ
т. 4.2.2. Програма II: Опазване на представителни за РБългария и за Европа типове природни местообитания и местообитания на растителни и животински видове. т. 4.3. Проекти	проф. д-р Александър Ташев – ключов експерт „Флора“
т. 4.2.3. Програма III: Опазване на естествения характер на екосистемите в резерватите и в други територии с потенциал на резерватни. т. 4.3. Проекти	проф.д-р Александър Ташев – ключов експерт „Флора“

Основни акценти от състоялата се **1-ва дискусия** на присъстващите експерти:

инж. Галина Цветкова, гл. експерт направление „БРЗТЗ“ – РИОСВ, гр. Благоевград - Проектът касаещ м. Круше да бъде преразгледан, или да отпадне, защото такъв вече е осъществен. Има план за действие.

инж. Елена Топузова, Старши експерт ГИС - Дирекция „НП Пирин“, гр. Банско – изказва притеснение, че всички проекти трябва да бъдат финансирани, а ако не могат да се намерят средства, може да се каже, че дирекцията не е свършила работата?!

Рая Ламбрева, Д „НП Пирин“ – не може ли в самите проекти да има заложен предложения,



от къде /по каква програма да кандидатства за финансиране.

ланд.арх. Людмила Димитрова, Координатор ЕУП „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „ОС 2007-2013 г.“ от ДНПП предлага да се използва подхода от предишния план – отделяне на всички научни изследвания в отделна програма. Научни изследвания, и така Дирекцията ще бъде само бенефициент, а проектите ще се изпълняват от външни организации - отделени партньорски програми от тези на дирекцията.

Росен Баненски – директор на Д НП Пирин – 1) Кое налага Дирекцията да прави ПУП на ски зоната?

2) Р. Бъндерица е най-проблемна – тя е в основата за всяко едно наводнение. Не чух тук да бъде заложен такъв проект. Имало е проект от 54 год и така си стои недовършен

Рая Ламбрева – единият проект е за Банско, а другия за Добринище.

В Ски зона /буферна зона - Банско/ е изпълняван вече подобен проект, има различни проекти – защо пак се залага такъв проект?

Ваня Бижева, „Балкански център за устойчивост и екоинженеринг“ - Ако прочетете внимателно програмата за новия период, ще видите, че може там да се кандидатства интензивно.

Ако има научен съвет към дирекцията, то може той да състави научна програма, с която да кандидатстват.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам. ръководител на Екипа – 1) Има колона/графа в работния план, която сега искаме да дискутираме, кое е най-целесъобразно да фигурира. Ние сме предложили на този етап – бенефициент и изпълнител. Възможно е за определени обекти в „буферната зона“ концесионера да бъде възложител и проектите да се изпълняват чрез възлагане от него. Предстои и отварянето на новия програмен период (2014-2020г) по ОП„ОС“, която ще бъде основния инструмент за финансиране на проекти. Вярваме, че този път ще може да се стартира още в началото, а не както е станало през миналия програмен период 2007-2013 г. Но също така, ние сега дискутираме и по принцип, всеки един проект може да се преразгледа от тук присъстващите експерти.

2) Подредждането на проектите се прави по приоритетност, което определихме и с ваша помощ миналия път, вкл. кое ще стане с усилията на дирекцията и кое ще е с донорски програми.

В решенията на комитета е казано и е записано, както и в заданието че трябва да се направи. Трябва да се заложи като проект, независимо, че дирекцията няма пряко /сама да изпълнява. Например там трябва да се направи един цялостен план за автомобилите и канализацията. Комисия всичко това го знае и са записали че трябва да се работят паралелно с ПУ и както виждате това никой не го е направил и за това ние ги записваме и предлагаме като отделни проекти, защото това е начинът. Може да се запознаете с Наредба №8 за Подробните устройствени планове.

инж. Антоний Стефанов, ръководител на екип за ПУ – Главните цели на управлението, вече сме ги определили. На всяка една главната цел съответства реципрочна програма. Осъществяването ѝ изисква определени проучвания, повечето научни / проекти. Как да осъществим главната цел без проектите. По принцип онова за което говори Людмила, ние сме направили – повечето и основни научните изследвания отиват с мониторинга в 7-ма програма. Но и в другите програми по естествен начин са им присъщи и сме включили, предложени от нашите експерти съответни изследвания и няма как да е друго яче!

инж. Илия Петров, гл. експерт Местообитания/ гори към Екипа - 1) и съобразно функциите на буферната зона и ЗУТ. Имало е на територията на ски-зоната 7 откоси, към момента има само един.

Димитър Стоев от НСЗП, нач.отдел „Защитени територии“ когато беше тук поиска оценка на шарките и конкретно на тези по ски-пътя. Затова и ние залагаме този проект.

2) Има два водосбора, които се обединяват в един водосбор долу през Банско. Това е може да бъде един много специален проект за територия, фактически извън парка.



<p>т. 4.2.4. Програма IV: Усъвършенстване на управлението на посетителите в НП „Пирин“, осигуряващо антропогенно въздействие в съответствие с поемната способност на екосистемите. т. 4.3. Проекти</p>	<p>ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ</p>
<p>т. 4.2.5. Програма V: Подобряване и оптимизиране на условията за туризъм, спорт и рекреация и информационното осигуряване на туристическата инфраструктура в парка. т. 4.3. Проекти</p>	<p>инж. Антоний Стефанов – Ръководител на екип за ПУ</p>
<p>Основни акценти от състоялата се <u>2-ра дискусия</u> на присъстващите експерти:</p> <p>ланд. арх. Людмила Димитрова – През 2003, пак с Пролес сме правили топонимията и защо сега същата е остаряла или неверна! против е за нов проект за топонимията.</p> <p>Валери Вълчинков, Д НСЗП към МОСВ - Целия проблем идва от КВС, които не са изчистени от грешки. През 2003 г, вие от Пролес сте използвали тогавашните КВС, стъпили на старите проекти. Там е имало грешки. Добре е всичко да се изчисти веднъж за винаги.</p> <p>Елена Топузова, експерт ГИС в Д НП Пирин – относно подаване на база данни за туризма – В момента е разработен такъв проект за туристическите маршрути. Ще бъде разработена специална ГИС система. И смятам че и този проект е излишен – проект туристически маршрути.</p> <p>Росен Баненски, Директор на Д НП Пирин - Обезопасяването трябва да се преразгледа, защото вече има проекти. Също така по Проект № 5 за КИП и точкови места за набиране на информация. По този проект няма смисъл да има КИП до всяка хижа. Обръща внимание на този проект.</p> <p>инж. Антоний Стефанов, Ръководител на екип за ПУ - имахме определени забележки и затова се проучи много литература по въпроса. На картния материал, който сме подавали междуременно на вашите служители, се откриха грешки в наименованията. Т.е. не сме сменяли имена, защото така ни се иска, а за да отстраним грешки. Продължава за едно и също място да има по повече от едно наименование. Два и повече тонове, научни разработки са гледани, преди да се предложи наименование за някое от въпросните спорни наименования!? Помагаха ни и ваши колеги. И всяко грешно наименование сме изследвали - сравнявали по книгите. Може да си обясним тези грешки, които вие твърдите, че са оправяни преди, с факта, че работим освен със стария ГИС, още и с предоставените официално – кадастрални карти, КВС, цифров модел на МОСВ и т.н. За това сме предложили и този проект – за да се изчисти максимално проблема с наименованията на местности, и др.п., защото сме далеч от мисълта, че върху картите от План’ 14 цялата топонимия е безспорна (според всички източници)</p> <p>ланд. арх. Димитринка Берберова – 1) Проекта сме дали, защото има ново издание от 2014 на книгата за топонимия, и защото имахме бележки от дирекцията. Ще го разгледаме проекта допълнително. Ланд.арх.Пламен Ненов, който предложи този проект не присъства тук сега. Ще си прегледа той още веднъж нещата и ще се прецени. Ние нямаме право да предлагаме нещо което вече е правено или се прави в момента от друг. 2) ще проверим дали препокриваме нещо или може да има нов проект. Казвате „в момента“, а ние защо не сме известени. Подадени ли са тези резултати?</p>	
<p>т. 4.2.6. Програма VI: Осигуряване на приходи за местните общности в резултат на възможностите и предимствата на Националния парк. т. 4.3. Проекти</p>	<p>инж. Антоний Стефанов – Ръководител на екип за ПУ</p>



Основни акценти от състоялата се **3-та дискусия** на присъстващите експерти:

Елена Топузова, експерт ГИС в Д НП Пирин – Относно недървесни горски продукти – установи се, че няма да има стопанско ползване на лечебни растения. В този смисъл защо трябва да има пунктове за изкупуване. Може би формулировката трябва да се оправи, защото е поменато изкупвателни пунктове. уточнява каква е препоръката от проекта за пашата.

инж. Галина Цветкова - дайте да отсееме от тези 50 приоритетни проекта кои са най-важните, защото няма как за 5 години да се осъществят тези проекти. Ето с тези билки - не е разрешено ползването с цел стопанска дейност.

Страшил Христов, ръководител Проект “Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ – притеснението ни е, че информационна кампания може да доведе единствено до интерес до сдобиване с документ за дадено растение, че е на територията на парка и от там насетне растението няма значение от къде е.

инж. Галина Цветкова - соларнта програма – за територията на националния парк ли е или не. И тези проекти съобразени ли са със зоните и мястото на прилагане, защото може да са в противоречие с режимите и нормите.

инж. Николина Ангелинина, младши експерт ТДИ - Дирекция „НП Пирин“ - на територията на парка вече има такова нещо (соларна система). Проблема тук е че ние не можем да разработим такъв проект, защото те са собственост на БТС.

Росен Баненски, директор на Д НП Пирин – този проект без яснота в заглавието му, така написан няма да бъде разписан. Да се упомене, че е на покривите на сградите /хижите в парка, а не на територията на парка.

Тодор Георгиев, гл. инспектор ПУ „Синаница“ - Дирекция „НП Пирин“ - Изказва мнение по Проект № 5, че трябва да продължи изграждането на електропастирите. Той препоръчва този проект „устройствен проект за паша“ – Защото има опасност ако няма електропастири, както вероятно ще се предложи с този проект, пашата да не може да се контролира, особено при едно увеличаване движението на домашни животни. И според мен не е проблем да има електропастири.

инж. Антоний Стефанов, ръководител на екип за разработване на ПУ – (1) 1-во: Проектите не трябва да се гледат като количество, а като ползи и целесъобразност. На 4-та година ще има „Преглед на изпълнението“ и тогава ще се направи преценка. И по-добре е да бъдат заложен, за да може да се кандидатства по програми. Сега може да ви се виждат много, но експертите не мислят така и са направили своите предложения, на база на изследвания, обобщения и анализи. и 2-ро: Прочитам още веднъж Проект №7 „Образователна и информационна кампания за устойчиво ползване на недървесни продукти на територията на НП Пирин“ (прочита целите, обосновката и т.н...) Никъде не е споменато дори, че става дума за лечебни растения. Как вие разбрахте, че точно и само това ще предложи този проект. Той е предимно за обучение – провеждане на образователна и информационна работа. В частта за билки (ако има изобщо такава), проекта може да предложи напр. да се развъждат ценни лечебни растения с произход Парка, в плантации (и вие видяхте в презентацията на проф.Ташев такава реализирана!). и те да са във от парка. Т.е. онова което ви притеснява – с „изкупвателните пунктове“ можем да го прецизираме, напр. да са само за горски плодове и гъби. Разрешителните се издават и контролират от Д НП. (2) Относно проекта за пашата - Да, защото се оказа, че пашата е най-големия проблем за територията на парка, а не ски пиститите.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам. ръководител на екипа за разработване на ПУ – (1) има видове, които имат значение като лечебни и те биха могли да се ползват за стопанско ползване. (2) в заданието ни е записано да се проучат ползвателите на парка дали имат интерес да прилагат ВЕИ, в т.ч. да имат соларни програми. Става дума например за някои хижи, които да изградят собствени – независими енергийни източници, а не както вие, може би си представяте,



че парка ще се напълни със соларни панели! Освен това, експертите, които са предложили тези проекти, естествено е че са преценявали евентуалните ограничения от режими и норми, защото това е минал етап, но доколкото ние още не сме приключили съвсем със зонирането, след окончателната му направа, ще прегледаме отново дали има някакви противоречия. НО и проектите, затова са проекти, за да се съобрази съответната разработка, когато се прави, с окончателно приетото зонирание (след ВЕЕС).

т. 4.2.7. Програма VII: Научни изследвания и Комплексен мониторинг. т. 4.3. Проекти	проф. д-р Екатерина Павлова – ключов експерт „Мониторинг“
--	--

Основни акценти от състоялата се **4-та дискусия** на присъстващите експерти:

ланд.арх. Людмила Димитрова, Координатор ЕУП „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „ОС 2007-2013 г.“ от ДНПП – изразява одобрение на разделянето по райони на мониторинга.

проф. д-р Екатерина Павлова – ключов експерт „Мониторинг“ от екипа за ПУ: тези райони са приети още 2003 година. На база този проект започва мониторинга на управлението.

-----*_**_*_*-----

28 ЯНУАРИ 2015 Г. (СРЯДА)

Семинар със заинтересованите страни и Общественият консултативен съвет към Дирекция „НП Пирин“

Цел: Представяне на Част 4: Оперативни задачи и предписания за опазване и ползване и Част 5: Преглед на изпълнението на целите и задачите. Осъществяване на дискусия.

Сесия II - ЧАСТ 4: ОПЕРАТИВНИ ЗАДАЧИ И ПРЕДПИСАНИЯ ЗА ОПАЗВАНЕ И ПОЛЗВАНЕ.	
т. 4.1. Определяне на приоритетите; т. 4.2. Програми	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ
т. 4.2.1. Програма I: Съхраняване на Парка като обект на Световното природно наследство към Конвенцията за опазване на Световното културно и природно наследство на ЮНЕСКО – ООН. т. 4.3. Проекти	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ

1-ва дискусия:

Георги Икономов, кмет на община Банско – Предвижда се да се разработят нови подробни устройствени планове за териториите на Банско и Добринище. Исква да знае означава ли това, че в обхвата на вече съществуващите разработки, ще се включват и нови терени. И втори въпрос, какво се има предвид с идеята „Биосферен резерват“?

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам.р-л на екип ПУ – Обект на предлагания проект ще е буферната зона. По препоръка на Комисията ние изпълняваме задължение да разработим планове за развитие на туризма в тази зона за Банско и за Добринище. Необходимо е актуалните изследвания от разработките по териториално устройствените планове да се доразвият и презентират по един нов, начин. На този етап не са изработени подробни схеми, по отношение на отпадните води, енергоснабдяването, транспортната структура от гледна точка на въвеждането на съвременни подходи и технологии.



По отношението на финансирането - има достатъчно възможности. Въпросите в момента касаят планирането. Със Заданието за ПУП всяка конкретна разработка ще намери своето идентифициране по кой закон, коя институция е контролираща, и къде /коя финансираща.

По отношение на биосферните резервати, които са 16 на брой на територията на страната, през 2016 година, въз основа на предварителни доклади, трябва да се направи оценка, и се прецени какво е тяхното състояние с оглед оставането им в обхвата на Програмата „Човекът и биосферата“ на Юнеско. В тази връзка се търси мнението на общините. Биосферен резерват „Байови дупки – Джинджирица“ е такъв резерват. С проекта на План‘14 ние предлагаме възстановяване на неговите граници, съгласно заповедта от 1954 година с включването на Бански Суходол. С особена значимост е преходната зона, която се намира извън раниците на резервата. Тя трябва да бъде по-подробно изследвана, защото би следвало да е фактор за социално-икономическото развитие в региона. От общините в зоната на влияние се очаква да отговорят дали са съгласни с такова развитие.

Филип Цанов, Природата за хората – Иска да дискутираме темата за изсичането на вековните гори в Пирин. Какви вековни гори има на територията на Пирин колко, къде са и въобще има ли предвидено изсичане? Има ли вековни гори, които би могло да бъдат засегнати, дайте информация - с площ и др. данни?

инж. Антоний Стефанов, Ръководител на екип за ПУ – Вековни гори - насаждения на по 200-250 и повече години на територията на Пирин има. По-голямата част са в резерватите, но макар и малко, има ги и в останалата територия на Пирин. В тази връзка сме предложили проект за паспортизиране на единични вековни дървета на база количествени и качествени показатели. След почивката може да ви се извадят и покажат по-конкретни такива примери – насаждения на определена възраст.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам.р-л на екип ПУ – ние непрекъснато се опитваме да поясним, че ПУ има направляваща функция. Той съдържа мерки, по които могат да се развият подробните задачи. ПУ не е проект или горско-стопански план, който би съдържал задачи, свързани с изсичане на гори. Искам да подчертая, че освен предложената в Първа програма паспортизация, се предвижда създаването и на слой в ГИС.

Филип Цанов, Природата за хората – въпрос към представителя на МОСВ: Каква ни е ползата от това, че Пирин е в : ЮНЕСКО? Какви пари е дало ЮНЕСКО за Пирин по Конвенцията и въобще дали са дали? Кои са уникалните растителни и животински видове и къде са те?

Валери Вълчинков, Д НСЗП към МОСВ – Вековни гори и дървета са различни понятия. Има регистър и може да получите информацията. За Юнеско предлагаме да Ви изготвим справка, която да Ви предоставим.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам.р-л на екип ПУ – ЮНЕСКО е финансирало Стратегия за развитие на устойчив туризъм от 2012 година.

Андрей Ралев, “Прозрачни планини” - Как си представяте този ПУ да създаде правила и мерки и в същото време всичко което е свързано с целите и задачите да остане като проекти за следващите години? С така предвидените няма да се научат конкретни неща и заплахи, поради което счита, че с разработката си екипът е далеч от заданието. Проектът бил твърде отворен. Принципът на райониране е сбъркан. Не може да се твори само за буферната зона.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам.р-л на екип ПУ – Това е План-рамка.Той се разработва по Наредбата за разработване на планове за управление на защитените територии и утвърденото Задание. План‘14 е резултат от последователни и логически обосновани действия - изследване, аналитични данни, оценка на заплахите, за да се стигне до определяне на целите и приоритетите. Всички последващи предвиждания и задачи не се дефинират самоцелно. Те се естествен резултат от всичко което е извършено до тук. На тази база те се развиват в програми, проекти и комплексен мониторинг, а не е възможно самият ПУ да решава тези проблеми, както се претендира. Решането на проблемите за териториите, за които



говорим става на база на нашите закони в които пише какви действия следват след ПУ.

Андрей Ралев, “Прозрачни планини” – моли представителите на МОСВ за мнение. Не ми стана ясно. Виждам нов принцип на планиране. Все още не сме внесли писмено становище, но очакваме повече конкретика, защото иначе нещата остават в бъдеще.

Стефан Аврамов, Българска фондация „Биоразнообразие“ – Защо с публични средства ще се изработват подробни устройствени планове. Планове и дейности за ски зоната и ерозията по ски зоната, защо се залагат в плана. Всичко, което касае частния бизнес, да се запише, че това е техен ангажимент. Ще изпратим предложения.

ланд. арх. Димитринка Берберова, Зам.Ръководител на екип за ПУ – Възможностите за финансиране са различни, не ни подозирайте в неправомерност. Финансиранията се извършват съгласно българското законодателство, а не с ПУ. **Моля, насочете вниманието си към това дали проектите са правилно подбрани и дали с тях ще се постигнат набелязаните цели.**

<p>т. 4.2.2. Програма II: Опазване на представителни за РБългария и за Европа типове природни местообитания и местообитания на растителни и животински видове. т. 4.3. Проекти</p>	<p>проф. д-р Александър Ташев – ключов експерт „Флора“</p>
<p>т. 4.2.3. Програма III: Опазване на естествения характер на екосистемите в резерватите и в други територии с потенциал на резерватни. т. 4.3. Проекти</p>	<p>проф.д-р Александър Ташев – ключов експерт „Флора“</p>

2-ра дискусия:

Филип Цанов, Природата за хората - На интернет страницата на „Природа за хората и на WWF – България стои заплахата, че според вашия план ще бъдат изсечени 300 годишни мури. Предвижда ли се такова нещо.

проф. д-р Александър Ташев, ключов експерт „Флора“ към екипа за ПУ - Благодаря, че ме подсетихте за вековните гори. Това наистина е много важно. Това са запазени самобитни съобщества, каквито в Европа няма. Има качествени нови таксационни данни и на база тези описания да покажем справка за дърветата на Пирин. Но научна фантастика няма да обсъждаме. Инвентаризацията за която говорим , може да бъде и база за мониторинг.

Филип Цанов – Предложение до тези хора, за да знаят лично че няма да бъдат изсечени 300 вековни гори в Пирин. Значи излиза, че онова не е вярно, и че те лъжат и нагнетяват само обществени нагласи за неприемане на ПУ. Тогава защо каните на срещите си такива организации. Те не са доброжелателни и не правят смислени предложения..

Ваня Бижева, изпълнителен директор „Балкански център за устойчиво развитие и екоинженеринг“- Предлага информацията от инвентаризацията да се визуализира с цел осигуряванена по-широк достъп до нея.

д-р Момчил Панайотов, председател на БАССЕС – Твърди че има вековни гори но ако тръгнем да инвентаризираме всяко дърво, ще са необходими няколко човешки живота. Изразява, становище че няма гола сеч дори и по-ниско. Даже и при планирана сеч в минали времена са отсичани само отделни дървета.

Георги Икономов, кмет на община Банско – Малко рано и прекалено тенденциозно се насажда мението, че ще бъдат изсечени вековните гори. Отправи следните въпроси:

В План,14 заложен ли е срок за изпълнение на проекта за изграждане на пречиствателни съоръжения? Предлага срок за изпълнение от собствениците на обекти, генериращи отпадъчни води. В случай, че този срок не бъде спазен или нямат необходимите ресурси, обектите да се предоставят на други, които могат да изпълнят този ангажимент.



Защо експертите са против водохващанията? Има ли други алтернативи за град Банско?

Какво е съотношението между гори и пасища?

проф. д-р Надка Игнатова, експерт Хидрохимия, замърсяване на водите, водопотребление от екипа за ПУ :

- Въпросът с отпадъчните води би следвало да е решен до 2015 година. Има механизми за въздействие, за да се задължат собствениците на обекти, генериращи отпадъчни води и се надява, че ще се получи подкрепа от страна на РИОСВ.

– Екипът не е срещу реализираните водохващания. Те обаче трябва да бъдат реализирани според изискванията. Този въпрос е от първостепенна важност.

На този етап няма опасност от засушявания, защото едва 0,6 % към момента се използват за водохващанията.

ланд. арх. Димитринка Берберова, зам.ръководител на екип за ПУ – ЗЗТ не забранява наличието на водохващания. Не е реализиран от предходния план проекта за отпадните води.

Страхил Христов, ръководител Проект “Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“-Пречиствателните съоръжения бяха заложили и в предходния план, но са се оказали недопустими като разход, когато собствеността не е държавна.

проф. д-р Александър Ташев – ключов експерт „Флора“ към екипа за ПУ: допълва въпрос „има ли някакво намаляване на залесената площ на парка?“, с таблица от Окончателния доклад по част „Гори“, откъдето се вижда, че в сравнение със залесените площи от 2004 г. е била 23110.3 ха, а през 2014 година те вече са 25119.7 ха, т.е. с повече от 2000 ха се е увеличила залесената площ в парка. Няма никакво намаление! Увеличението основно се дължи на самозалесяване на незалесени земи сред горите, както и на такова във високопланинските пасища.

т. 4.2.4. Програма IV: Усъвършенстване на управлението на посетителите в НП „Пирин“, осигуряващо антропогенно въздействие в съответствие с поемната способност на екосистемите. т. 4.3. МОСВ Проекти

ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ

3-та дискусия:

Валери Вълчинков, Д НСЗП към МОСВ поиска следното пояснение:

- До каква степен е завършено заснемането в частта на концесията?
- Има ли данни-заснемане от концесионера
- Взети ли са картите от МОСВ.

арх. Мария Арабова, експерт Собственост, кадастрална информация сгради и съоръжения към екипа за ПУ – Геодезическите заснемания са извършени от лицензирани специалисти. Спазени са всички изисквания по нормативна база. Към момента има констатирани малки несъответствия спрямо предоставените от Юлен и МОСВ данни, които се доизясняват.

ланд. арх. Димитринка Берберова зам.ръководител на екип за ПУ – в картографската област – ключовият експерт ще ви предостави цялата налична информация.

Георги Икономов, кмет на община Банско - изразява мнение, че би било добре да се предвиди проект по Програма 4 който да дава яснота относно транспортния достъп за зимен и летен период. Мониторинг по този проблем, а именно, колко автомобили влизат в парка, колко вредни емисии отделят и пр., би потвърдил необходимостта от намирането на екологичен вариант за транспорт, особено в натоварения период. Счита, че има такава алтернатива. Предлага да има прилежащи територии около сградите, които да се предоставят на собствениците на обектите.



ланд. арх. **Димитринка Берберова**, зам.ръководител на екип за ПУ - поясни че в 6-та програма е заложен проект за електромобили, който да се осъществи съвместно с общините. Предложението за предоставяне на прилежащи площи е неосъществимо, тъй като текстовете на Наредба 7 на МРРБ в конкретния случай са неприложими, т.к. се касае за защитена територия. Ако някой има инвестиционни намерения, то те ще се процедурат по утвърдения законов ред.

<p>т. 4.2.5. Програма V: Подобряване и оптимизиране на условията за туризъм, спорт и рекреация и информационното осигуряване на туристическата инфраструктура в парка. т. 4.3. Проекти</p>	<p>инж. Антоний Стефанов – Ръководител на екип за ПУ</p>
<p>т. 4.2.6. Програма VI: Осигуряване на приходи за местните общности в резултат на възможностите и предимствата на Националния парк . т. 4.3. Проекти</p>	<p>инж. Антоний Стефанов – Ръководител на екип за ПУ</p>

4-та дискусия:

д-р Момчил Панайотов, председател на БАССЕС : Предлага в Проект 9 от Програма 6 да се предвиди допълнително в реално време да се събира информация за метеорологичните данни. - По Проект 11, от Програма 5 би било добре да се осмисли още веднъж реалистично ли е утвърждаването на зимен туристически маршрут от х. Бъндерица. Той преминава през гористи местности, пресичайки няколко долини на територията на резерват Баюви дупки-Джинджирица. В този случай се изисква разрешение на министъра на околната среда и водите. - Проект 3 от Програма 6 – като цяло, трябва да има по-висока цел и да обслужва и повече потребители. По няколко линии се събира информация, но обобщена такава няма. Цялостна климатична картина би обслужвала много повече цели, а не само туризма. Предлага да се нанесе корекция в начина на записване. -Предлага при подготовката на планинските водачи да се акцентира върху подготовката на вече обучените планински водачи, като на Парка и подобри уменията им да ги презентират пред туристите.

инж. Антоний Стефанов - ръководител на екипа за ПУ: Приема изразените съображения относно Проект 11 Програма 5, като повод още веднъж да се прецени целесъобразността от създаването на визирания зимен маршрут и до колко е реалистично да се направи предложение до министъра. Т.е. Проект 11, Програма 5 – ще се провери още веднъж. - По изразеното становище относно поддържането на база от данни за климатичната обстановка приема бележката от целесъобразността от покриване на по-високи цели. Информира за наличието на проект от Програма 7, за закупуването на мини климатични станции, които да се инсталират на подходящи за целта места. - Приема бележката относно подготовката на планинските водачи.

ланд. арх. **Димитринка Берберова**, зам.ръководител на екип за ПУ -относно обучението на планинските водачи сме имали пред вид обучение - надстройка за завършващите паралелката за планински водачи в техникума в Банско.

Андрей Ралев, представител проект „Прозрачни планини“ – Споделя мнението на Панайотов. Създаването на зимните маршрути не е лесна работа. Изисква се извършването на детайлно проучване с GPS за постигане на прецизност. Да се упомене кои маршрути са подходящи. Трябва да се наблегне на информацията за лавините поне два пъти дневно. Подкрепя изцяло идеята за допълнително обучение на планинските водачи.

инж. Антоний Стефанов, ръководител на екип за ПУ – изразените бележки ще се включат в мотивационната част на проектите.



Петко Тотев, заместник председател на БФКА изрази следните становища: -на територията на парка трябва да има маркировка, но няма как целия Пирин да бъде обезопасен. – По отношение на подобряване на спортната инфраструктура има ли предвиждания за разработване на маршрути за скално катерене. БСА разработва вече проекти за катерачество в ниските части на хижа Вихрен. Предлага да се предвиди проект за поставяне на ключови маркировки на важни места. -Предложението да има втора туристическа връзка между Банско и Разлог като зимна и като алтернатива в неблагоприятно време, но е лошо че пресича резервата. - Подкрепя програмата за планински водачи.

Андрей Ралев –направи следните предложения:

Да не се прекалява с маркировката по зимните маршрути защото това подвежда недобре подготвените. Предлага на ключови точки да има някакви указания, а всичко останало да бъде качено на карта на сайт на „Пирин“. Предлага да няма такъв проект в режимите, защото могат да предоставят информация, която направо да се включи в плана. Ще предоставят конкретни предложения.

Пътеката S 4 е европейски маршрут. Да се обезпечи с повече информация, което ще доведе до повече посетители.

Георги Петков, представлява обществеността на Добринище – Какво се предвижда за развитието на ски зона Добринище.

Георги Икономов – ски зона Добринище е най-неясната зона. -Защо до този момент не е определена за отдаване на концесия, както се подходи в Банско. - Как виждате развитието на биологичното производство от местни стопани да се върже с марката Пирин.

инж. Антоний Стефанов - Туристическата зона на Добринище е предвидено да се развие и да и се направи ПУП. (с проект по 1-ва програма). Що се отнася за проекта за създаване на собствена марка на НП Пирин / защо не „НП Пирин – Обект на Световното наследство“ , фактически се предлагат неща, които в редица страни са нещо обичайно. Предвижда се да се следват най-добрите европейски практики и да се приложат и тук, напр. пчелен мед от пчелите събиращи нектар от НП, мандраджийско производство от пасящи в НП крави и овце, рибни продукти и т.н. За билките вчера говорихме, че не е целесъобразно много да се поощрява събирането им в парка, но защо не от плантажно отглеждани лечебни видове с произход от парка, и т.н.

т. 4.2.7. Програма VII: Научни изследвания и Комплексен мониторинг. т. 4.3. Проекти	проф. д-р Екатерина Павлова – ключов експерт „Мониторинг“
Т.4.4. ОПЕРАТИВНИ ЗАДАЧИ; Т.4.5. РАБОТЕН ПЛАН	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ

5-та дискусия:

инж. Мартин Лазаров, директор Д "Контрол и охрана" - Дирекция „НП Пирин“, гр. Банско иска 12 охранители за високопланинските участъци, които сега на книга са 6. Ние предлагаме те да станат 5, както на практика са и сега.

инж. Антоний Стефанов, ръководител на екип за ПУ : Заданието казва, че Парковите участъци са 6. А освен това, ако ги предложим ние 5 и те останат 5, то вие за винаги ще се простите с 6-ти Парков участък. По-добре е да го има, за да е основанието от МОСВ да утвърдят новите щатни бройки.

ЧАСТ 5: ПРЕГЛЕД НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ЗАДАЧИТЕ	
Т. 5.1. ПРЕРАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕЛИТЕ; Т. 5.2. ПРЕРАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЗАДАЧИТЕ	ланд. арх. Димитринка Берберова – зам.р-л на екип ПУ



6-та дискусия:

Росен Баненски, Директор Дирекция „НП Пирин“, гр. Банско – изказва притеснение, че проектите са много и че няма да могат да се намерят финансираня.

инж. Антоний Стефанов - Ръководител на екип за ПУ : Не се страхувайте г-н директор, проектите имат своето основание, ние ще отразим и направените тук през 2-та дни бележки, предложенията, които получихме. Ако поради някаква причина, някой от проектите не може да бъде реализиран, то с предвидения съгласно ЗЗТ Преглед на изпълнението на 4-та година, могат да се внесат известни промени – някои проекти да отпаднат, вкл. поради неактуалност, да се предложат други и т.н. А и никой няма да ви наказва, за това, че не сте изпълнявали определен проект. Само ще бъде отчетено при съответния мониторингов доклад, както и ние сега направихме, относно изпълнението на проектите от предходния ПУ'04.

инж. Антоний Стефанов –закри срещата с думи на благодарност към всички присъстващи. Изтъкна, че е много доволен, защото днес и тук в дискусията са се чули много конструктивни предложения, които ще бъдат отразени в крайния вариант на съответните части 4 и 5 от ПУ, и в съответните приложения.

Към Протоколът от Работната среща и Семинара със заинтересованите страни и Обществения консултативен съвет към Дирекция „НП Пирин“ има приложени Програма, Списък на поканените и Присъствени листа от 27 и 28.01.2015г.