



ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ

на

ПРОЕКТ НА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ПАРК „ПИРИН“ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2023 Г.

24 юли 2015 г. от 10:00 часа, в сградата на Читалище „Никола Вапцаров-1894 г.“,
пл. „Н. Вапцаров“ No:1, Голям читалищен салон, гр. Банско

ПРОТОКОЛ

9:00 – 10:00	Регистрация	Сътрудници на Изпълнителя и Възложителя
--------------	-------------	---

Регистрацията на участниците се извършва върху 5 екземпляра сборници с регистрационни талони, във фойето на салона за провеждане на Общественото обсъждане (ОО). На всеки регистриран се връчва папка с материали, в т.ч. кратко резюме на Плана за управление (ПУ).

Забавяне на регистрацията на участниците, поради събиране на големия брой от тях непосредствено преди 10.00 ч, предизвика отлагане началото с 20 мин, което беше обявено от Модератора, г-н Марио Гаврилов.

Модератор на Общественото обсъждане - Марио Гаврилов

В 10:15 ч. на трибуната се качиха следните лица:

- Г-жа Росица Димова-Петрова – и.д. директор Дирекция „НСЗП“ към МОСВ;
- Г-н Росен Баненски – Директор Дирекция „НП Пирин“ – Възложител на Обществената поръчка;
- Г-жа ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на Екипа за разработване на ПУ на НП Пирин и
- Г-н инж. Антоний Стефанов – Ръководител на екипа за разработване на ПУ на НП Пирин и Управител на Изпълнителя фирма „Пролес инженеринг“ ООД от гр.София

В 10:20 ч. Модераторът обяви началото на ОО и накратко разясни регламента, който ще се приложи при протичане на последващите дискусии:

Всеки желаещ да се изкаже следва да се запише при секретариата на ОО. Периодически водещия ще взема списъка на регистриралите се лица и в последователността на записването им, ще им дава думата да направят своето изявление / да зададат своя въпрос. Отговорите ще се дават от членовете на екипа за всяка група въпроси.

След това, водещия дава думата на ланд. арх. Димитринка Берберова за представяне условията и правилата за провеждане на Общественото обсъждане

ланд. арх. Димитринка Берберова обясни накратко стъпките довели до настоящото ОО (проведените в периода 20-23.07.2015 г Дни на отворени врати в 7-те общинските центрове гранични на НП Пирин, както и в гр.Добринище. Тя разясни и процедурата за провеждане на ОО, съгласно НРПУЗТ, в т.ч. срокът за подаване на предложения от заинтересуваните страни, което трябва да стане до края на днешния ден.

След това, Модераторът даде думата на инж. Антоний Стефанов за **откриване на ОО и представяне на Екипа за разработване на ПУ**

инж. Антоний Стефанов направи следното изказване:

„Уважаеми Дами и Господа,

ОБЩЕСТВЕНТО ОБСЪЖДАНЕ - се провежда съгласно нашата работна схема – ГРАФИК по дни, ние спазихме от началото до края ! Ние екипът по разработване на ПУ на НП Пирин, излизаме пред всички вас със самочувствието на добре, даже много добре свършена работа. Това беше една изключително тежка задача за изпълнение, съгласно структурата на Заданието, в един изключително съгъстен времеви график, който ние спазихме от началото до края.

- Със сигурност мога да уверя, че подобна **публичност**, с толкова много обхванати в процеса хора, при обсъждане на план за управление, в България досега не е имало (на експертно ниво – съответни ведомства, служби и т.н. от една страна, и от друга: представителите на различни заинтересувани страни - членове на ОКС, НПО – местни и национални, местни власти и т.н.). Отделно – за първи път целия процес е комуникиран и на нарочно разработения сайт на проекта (www.pu-pirin.com). Взети са предвид писмените становища на всички граничещи общини, както и на много НПО от региона и цялата страна. Предходния план беше разработен, буквално без участието на заинтересуваните страни (от една страна те не са оценявали неговата важност и нуждата да участват, а от друга не са били достатъчно настойчиво търсени)

Уважаеми Дами и Господа,

Преди да започнем обсъждането на новосъздадения план за управление на НП „Пирин“ бих искал да изкажа **благодарност** и признателност на организациите, експертите и заинтересуваните страни, които сътрудничиха за да постигнем този резултат.

На първо място, бих искал да отбележа, че този план беше реализиран с подкрепата на ОП „Околна среда“, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие и българското правителство. Специални благодарности към Министерство на околната среда и водите, Д „НСЗПС“ и Дирекцията на НП „Пирин, чиито представители работиха активно с нас, осигуряваха ни техническа подкрепа, навременни бележки и стратегически препоръки.

Бих искал да изкажа признателност на администрациите на Област Благоевград, на общините на Банско, Разлог, Гоце Делчев, Сандански, Струмяни, Кресна и Симитли за проявената активност и дадените предложения.

Трябва да подчертая и ролята и приноса на неправителствените организации от сферата на екологията, туризма и спорта, регионалното развитие, които дадоха много добри идеи.

И не на последно място бих искал да изкажа специална благодарност на всички хора от региона на Пирин, които по косвен начин подкрепиха нашата работа и проучвания на терен, като ни предоставиха тяхното гостоприемство, топло отношение и отлични логистични услуги.

СПЕЦИАЛНО Изказвам и дълбока признателност на 62 членя експертен екип, който разработи новия план за управление на Пирин. Тези научни работници и специалисти извършиха огромен обем от проучвания, работиха обективно, добросъвестно и приложиха най-висок професионален стандарт в своите разработки.

ЕКИПА ЗА ИЗРАБОТКА НА ПЛАНА

Екипът на ПРОЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ ООД се състои от 8 ключови експерта и 62 неключови експерта, а именно:

- a. **Ръководител – инж. А.С. – едновременно и Управител на фирмата**
- b. **Заместник ръководител и гл. експерт по ЗТ – ланд.арх. Димитринка Берберова**
- c. **Още 5 ключови експерти:**
Експерт Флора - проф. д-р Александър Ташев
Експерт Фауна - зоолог Николай Караиванов
Експерт Природни местообитания - проф. д-р Димитър Павлов
Експерт Мониторинг - проф. д-р Екатерина Павлова
Експерт Връзки с обществеността – Веселина Паскова;
Експерт ГИС - инж. Вахрам Алтунян
- d. **Допълнителни (неключови) експерти**, въз основа на препоръките, посочени в ТС, определени и представени с настоящия Въстъпителен доклад, в т.ч.:
6-ма “Главни“ експерти по ключови направления: Абиотични фактори – доц. д-р Зоя Матеева; Горска инвентаризация – инж. Георги Груев, Бази данни и софтуер – инж. Георги Налбантов, Степен на въздействие върху ОСН – инж. Илия Петров, Културни и социално-икономически аспекти – социолог доц. д-р Мариана Драганова, Топографски работи и геодезически измервания – инж. Мариан Николов.
Екип по горска инвентаризация – целия Инженерен състав на Пролес Инженеринг ООД
Анкетиори – за 2-те изследвания на ОМ – национално и регионално
- e. **Логистичен екип и подкрепа от Пролес Инженеринг ООД**

Вече сме на финалната права от процеса по разработване на Актуализирания ПУ на НП Пирин. След всичките проведени работни срещи и семинари (с ОКС и др. ЗС).

Вече няколко пъти ме питат какви са разликите между план‘2004 и новия /актуализиран/ ПУ на НП Пирин за периода 2014-2023 г. Казвам го и във връзка със зачестилите, особено в последните дни, тенденциозни опити за стопиране на процеса по приемане на този нов план.

Ето най-важните:

- Като първа и най важна разлика, ще посоча социално – икономическите условия при които се разработват двата плана. Сегашния е в **условията на членство на РБългария в ЕС** и съответно в условия на споделяне на права и отговорности, на стремеж към изравняване на условията за живот и същевременно приемането на нови изисквания за опазване на биологичното разнообразие и околната среда. НП Пирин вече е и част от Европейската екологична мрежа НАТУРА 2000, освен че е и Обект на СКПН. Т.е. изтъквам, че новия план беше нужно да отрази тези разлики, от една страна в екологичният им аспект, а от друга и в аспекта на социално и икономическо развитие, което се стреми достигане стандарти на другите страни членки на ЕС.
- **Извършена беше за първи път след 28 години пълна инвентаризация на горите** Инвентаризацията на горските територии, изискваше описание на повече от **60 параметри** (в биологичен и абиотичен аспект) за всяко насаждение /подотдел, в т.ч. спортни и др. съоръжения, дворове, високопланински пасища, водни обекти и т.н. Т.е създадена беше изцяло нова атрибутивна база данни /електронна и на таксац.описания – хартиени/ по насаждения, в т.ч. с данни за функц.принадлежност - зоната, 3 вида класификации, индикаторни видове, мъртва дървесина и т.н..
- Успоредно с инвентаризацията е направено и **ново картиране** и ново, по-удобно и целесъобразно **преномериране** на високопланинските територии, на които в предишния проект им бяха придадени служебна номерация с 1000. Т.е. **направи се изцяло нова картна и ГИС основа на парка.**
- **изработката на регистъра на сградите, съоръженията и др. инфраструктурни обекти** на територията на парка, в т.ч. собствеността върху обектите, **геодезическата работа по тяхното заснемане** с точност до 3 см; също създаването на височинен модел на терена по геодезически способи;

- Направени са много нови проучвания на застрашени видове от флората и фауната, открити са нови видове за флората и фауната на България, а също и за световната (всичко подробно е описано в плана);
- Използвани са, и са допълнени с наши нови проучвания продуктите по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – Фаза I“;
- Направено е ново, по-лесно приложимо зониране, с ясни режими, норми, условия и препоръки – на 3 нива. Отварям скоба, за да кажа, че вкл. и в последните дни на „отворени врати“, както и по поща и чрез Д НПП, получаваме още и много ценни препоръки, които ще бъдат допълнително отразени в режимите, нормите, условията и препоръките, напр. за пашата, за строителството на нови сгради и т.н.
- Новия план отразява и **резултати от множество проекти** свързани с биологичното разнообразие на парка, ползване на ресурси, строителство, ремонти и т.н. изработени през последните 1-2 години, буквално успоредно на нашия график.“

Думата според програмата беше дадена последователно още на:

Росен Баненски: Изказа благодарности поименно на ключовите експерти от Екипа за разработване на ПУ, на Екипа за управление на проекта, на всички кметове, на служители от различни ведомства, на НПО, на гражданите, на всички дали предложения за подобряване на ПУ, на парковата охрана и на експертите на Д „НП Пирин“. Припомни на присъстващите за пожара точно преди 3 години – на 24.07.2012, г. В НП Пирин, при гасенето на който загинаха екипажът на специалния въртолет. Предложи и се състоя 1-минутно почитане на паметта им със ставане на крака.

Росица Димова-Петрова: Изтъква изключителното значение на ПУ за управлението на НП през следващите 10 години. Представителите на МОСВ сме тук, за да чуем общественото мнение за представения проект, вашите мнения и предложения, които са много важни за нас и за плана. Предлага конструктивизъм при дискусиите и пожелава успех на ОО.

След това се даде думата за презентацията, както следва:

10:50 – 11:40	Представяне на проекта на Плана за управление на Национален Парк „Пирин“ за периода 2014 – 2023 г.	ланд. арх. Ланд. арх. Димитринка Берберова, Заместник ръководител на екипа, разработващ ПУ
---------------	--	--

Презентацията се публикува отделно и се представя в документацията по ОО.

11:10 – 13:00	ДИСКУСИЯ Обсъждане Проекта на Плана. Представяне на писмени становища.
---------------	--

След края на презентацията, Модераторът открива дискуссионната част на ОО и последователно дава думата на записалите се за изказване лица, с основните акценти от изказванията им, а именно:

(Видео с пълен текст и образ от ОО са налични на сайта на ПУ!)

Драго Матеев – турист от 50 години, живущ в гр.София следните акценти:

- Протестира с искания против лифтовете, че планината да останела девствена, „но ако майките им бяха девствени, то и те не биха били родени, нали?“ значи няма как да остане девствена планината!
- Парка не е дом за домашни любимци, а тук по хижите не може спокойно да се спи;
- Туристич.пътеки минават през реки, прескачат се камъни, липсват навсякъде мостове, и др.п.удобства;
- Да не се допускат коли до/на х.Вихрен;
- Оценката за съществуващата маркировка в парка е „2“. Неправилно е сложена, а на места липсва... преди е имало пирамидки, каквито и той е правил.

Асен Тренчев – лесовъд, пенсионер от гр.Банско. не се съмнява в екипа, който е разработил плана, но трябва още:

- Да се има предвид – разширение на пистите, да се направи повече за спорта, защото икономиката в нашия край зависи от парка - туризъм и зимен, но и летен също!
- Да не се ползват МПС, а да има повече лифтове, защото електричеството с което се движат е много по-екологично от МПС. Затова – нови лифтове да се разрешат!
- Горския фонд се е увеличил благодарение на залесяването с инициативи от горския техникум.
- Пистите сега са в едно прекрасно състояние, рекултивирани са и са като тучни ливади, благодарение на концесионера „Юлен“.

Михаил Страхов – гражданин на гр.Банско:

- Защо ние подкрепяме плана – защото ние знаем, какво се отне от хората – поминък, като каменоделство, паша, дърводобив и дървообработване и т.н... но постепенно, за да се опазва парка всичко се спря... Стария план затвърди тези забрани и в резултат ние започнахме да губим хората ...
- Когато се започна масово застрояване и европейски институции бяха алармирани – тогава Специална Мисия на ЮНЕСКО дойде и оцени, че няма заплаха за парка
- Сега отново се заражда една вълна с призови „да спасим Пирин“, че кой го спасява – ония от жълтите павета, или ние от околните населени места. Пишат се много неверни неща, че 100 пъти ще се увеличи площта за строителство в парка ... а Планът предвижда само 9.9%, нещо, което е и по европейски съизмеримо. В цяла Европа има толкова ски писти и съоръжение, а тук ние да ги забраняваме. Че самия Тома Белев е направил 8.7% туристически зони в ПП Българка
- г-н Петко Цветков е публикувал снимка на писта „Томба“ от 2001 год., значи той не е идвал в Пирин от 12 години?! Заблуждава се общественото мнение.

Георги Икономов – Кмет на гр.Банско:

- Това е втори план и сега обществото и всички сме други, и сме много за разлика от тогава. Има обаче раздвояване на „еколози“ и граждани и се чувства силно

напрежение. Затова призовава да има конструктивен диалог, а предложенията да са принципни.

- Има ограничено време за екипа на плана, но това не трябва да е причина за претупване.
- Какво се случи между стария и новия план, което да поражда противоречия – има построена и действаща ски зона Банско... Тя действа, но има ли предполагаемите, евентуални отрицателни въздействия от нейното действие вътре в зоната и извън нея, защото както вие казвате в ПУ предназначението ѝ е да опазва останалата част на парка. Е, питам аз – установихте ли такива въздействия и какви са те? От ЮНЕСКО дойдоха 2011 г и оцениха, че такива няма И Вие – екипа е трябвало да направите, да получим, най-задълбочен анализ – какво се е случило в зоната в резултат на нейното функциониране – какви са ползите от нея, и от друга страна дали са замърсени почвите, дали има ерозия, дали има изчезнали видове, дали качеството на водите е по-лошо, дали гората се е увеличила или намалила в следствие от тази ски-зона и т.н. Изключената „буферна зона“ в по-лошо или в по-добро състояние е сега?
- Друг въпрос е за пътя до планината - кой, как, кога да влиза по него, и каква е въобще политиката – хората да влизат /при какви условия, или да се капсулира планината още повече, и никой да не може да влиза повече там?!
- Не е съгласен да се устройват паркинги в гората;
- Не е доволен, че е орязан проектът им, като е дадена само едната от двете предложени нови туристическа зона – „Банско Запад“, а „Изток“ не е даден, както и Църна могила е скрита и се дава като бъдеща /нова зона, вместо да е включена към съществуващата такава.
- Не е съгласен с разрешаването на застрояване вътре в парка с нови хижи и заслони изобщо на територията на парка. Ако има такива желаещи, същите да минат за реновиране /реконструкция или частичен ремонт. Дори и сградите за управление на парковата администрация – какви точно сгради са им нужни на тях – тези неща да отпаднат, може да е крайно, но не трябва и на тях да се разрешава, освен нещо конкретно...
- Има присъединени към общината Банско 3 села, които не са наши: Брезница, Корница и Лъжница, което моля да се коригира (в т.1.16)
- Пътищата -2 са общинска собственост: Банско – х.Вихрен и Добринище - х.Г.Делчев, а са дадени държавни, което не е така.
- Заданието ли беше сбъркано, но както казах още в началото Вие трябваше да дадете предписание за смяна на нормативната уредба, промяна на закона, изцяло нова концепция, да не се мешат собствениости и т.н.... защото всичко е много сложно, отколкото да се наслагат пътеки и маршрути. Сега е голяма каша за развитие защото не казвате кой напр. ще прави новите ПУП на зоните и др. документи – общините ли или парка, инвеститори при положение че няма да са съсобственици, т.е. първо концесия ли ще минава или нещо друго... тези неща не стават ясни. Концептуално нещо куца... за което спомага и нормативната база – ЗЗТ, ЗУТ и т.н...



Красимир Герчев – кмет на гр. Разлог:

Да допълни колегата си Икономов. По принцип да се реши въпроса за пътищата – кой ще отговаря за поддръжката на различните пътища. Например пътя до хижа Яворов е държавен, други са общински.

Да разсее съмнения – те са представили разработка и трябва да стане ясно, че ОУП не влизат на територията на НП. Техните зони са извън парка! Подчерта, че за първи път се провежда на такова ниво обществено обсъждане. Дава много добра оценка на извършената от Пролес инж. работа.

Апел – да не се бърка зоната на общината със зоната на Парка. Писмено са представили предложение за границите на зоните... За преодоляване на тези спорове с еколозите. Никой не иска да влиза в резерватите напр. Но не може да се замрази развитието на общините, нека влезнат и в директивите на ЕС за социално-икономическо развитие, които са атегорични в това отношение и го регулират.

ланд. арх. Димитрина Берберова – Зам. р-л на екипа:

Отговор на въпросите на Икономов – ние сме си направили труда и сме проучили въздействието в ски зоната и може да се каже, че нито по отношение на флората, нито по отношение на почвите, нито на ерозията и водите, се наблюдават драстични /извън нормите/ отклонения. Предвиден е партньорски проект между общината и Д „НП Пирин“ за осигуряване на екологичен транспорт. За ПУП-овете в колона 4 са дадени възможните/ потенциалните им изпълнители.

Ние не можем да даваме препоръки за промени в законодателството. Дава думата на наши експерти:

Георги Икономов: Даде пояснение към предходното си изказване, че препъни камъкът пред нас е, че непрекъснато се твърди, че природата е увредена, че ще се изсекат гори, че ще се застрои всичко с писти, а от друга страна имаме ползи за населението, т.е. трябва да се каже има ли и какви увреждания, нарушения, ако има то какви са именно, ако не - да се върви напред, или има и еди какво си... от ползване на ски съоръженията, т.е. човешкия фактор е допринесъл за нарушения. Нека се чуе ясно каква е истинската ситуация?!

проф. Росица Петрова – експерт „Почви“ към ЕРП:

Поясни, че след проведените изследвания, заложените почвени проби се установява леко киселяване на почвата по пистите „Томба“ и „Тодорка“, което се дължи на периодичното третиране с амониева селитра (оспорва се от залата!). Категорично подчерта, че няма риск за замърсяване на подземните води при което цялата зала избухна в ръкопляскания. Каза че 77% от почвите в парка са с висока буферна поносимост и могат да понесат антропогенно замърсяване... Като заключение - Категорично не може да се говори за негативно въздействие от ски туризма върху почвите.

Георги Икономов

Подчерта, че точно това е искал да чуе.

проф. Александър Ташев -кл. експерт „Флора“

Поясни, че процеса на обогатяване на флората е естествен процес и настоящия проект е едно надграждане на този от 2004 година. Куриозно е, че нови три вида за НП Пирин са открити именно върху пистите... Относно водораслите – за първи път е направено такова сериозно изследване. Открити са нови форми.... Флората на Парка е уникална.

Относно пашата – без това не може, но това е основна причина в световен мащаб за промяната на флората... За промяната в гората - основен фактор е процесите на самозалесяване – бели и черни мури са тръгнали измежду клека и пълзят нагоре взимайки нови територии. Затова и увеличението на залесената площ е с над 2000 ха. Затоплянето на климата е също фактор за това изкачване в безлесната зона, както и липсата на паша на домашни животни.

Георги Икономов

Това трябва да се чуе.

Андрей Новаков – евродепутат

Подчерта, че за него е привилегия да присъства на такова обсъждане. Изказа благодарност към екипа, работил плана за управление. Желаете запазване на флората и фауната в Парка, но тъй като липсва човешко въздействие, планът трябва да предвижда възможности и за социално и икономическо развитие за следващите 10 години. Т.е. трябва да има баланс – между екологичните и другите (социални и икономически) ползи от парка, както и между еколози и местни хора.

Препоръка - да се вземе под внимание исканията на кметовете, защото те най-добре познават спецификата на района

Александър Шопов – представител на спортната академия

Не счита за разумно да се правят много нови маркировки. По негово мнение това трябва да се ограничи. Сега има залитане по това. Има достатъчно такива и те трябва да се поддържат по добре. Освен това в В Банско има паралелка за планински водачи, нека не се произвеждат безработни от сега. Нека да се вглеждаме в добрите практики в това отношение.

Относно паркингите : Добрите практики и тук - В пиковите моменти има много МПС и подкрепя г-н Страков за създаването на нови лифтове като подчерта, че една разумна цена за извозване с лифт и ограничаване на движението на лични МПС ще предизвика много положителен екологичен ефект.

Изказа желание за създаване на адекватна туристическа карта на Пирин в М 1:25000 с хоризонтални сечения през 10 метра което ще осигури сигурност в планината. Все още такава няма.

Съобщи, че е изграден катерачен полигон Пещерите от сдружение „Николай Проєв-Пройката“.



ланд. арх. Димитринка Берберова

Пояснение, че има забрана за домашни любимци в Парка.

Георги Икономов

Изказа мнение, че ограничаването на движение на МПС към върховете може да се ограничи със съграждането на 3-4 седалков лифт, който да работи най-вече през лятото.

Предложи създаване на такъв лифт от Бъндеришка поляна до хижа Вихрен.

инж. Антоний Стефанов

Трябва да се проучи дали предложението за лифт не попада в буферната зона и тогава ако попада – дали е съгласно приетия ПУП за зоната. Ако не попада, нещата са по-сложни – трябва ние да го заложим ако преценим че е възможно, или да се препоръча да се направи проект за електротранспорт.

ланд. арх. Димитринка Берберова

Осигуряване на обществен транспорт; да се помисли дали може да се изгради бариера за ограничаване достъпа на МПС. Най-екологичното решение е изобщо да се спре движението на МПС. Но в състояние ли сте вие да гарантирате това... да има бариера и тя да се охранява постоянно.

Георги Икономов

Държи в Плана да има препоръка за създаване на лифт между Бъндеришка поляна и хижа Вихрен.

Изказа мнение за партньорство при поддръжката на пътищата.

Филип Цанов – Председател на Сдружение „Природата за хората и регионите“

Присъствал е на всички обсъждания (7-8) и сега много се радва че се дава такава публичност, че се провежда в присъствието на толкова много хора.. Паркът в този му вид е рожба на политически комбинации и като резултат се получават днешните проблеми. Никъде в Европа няма цяла планина вкарана като обект на световното наследство (под егидата на ЮНЕСКО). Въпросите когато са решавани са скривани от хората, не е отчитано мнението на местните жители, на спортни деятели или бизнеса. Без публично обсъждане, по политически причини са присъединени допълнителни площи към ЮНЕСКО.

Желанията на месната общност и спортните деятели да залегнат в плана.

Промяна в пета главна цел – никъде не се говори за туризъм и развитие на туризма.

Зададе въпрос дали общ. обсъждане се записва –аудио и видео.

Лъжци – Да се запише, че природозащитниците от „Природа за хората“ са лъжци, нагли лъжци и манипулатори на общественото мнение и на отговорни лица От всички лъжи които наговориха – няма нищо вярно – и за пистите, и за вековните мури и за стотиците хиляди дървета които ще се изсекат, и че ще се бетонира целия Пирин и т.н. Постарали сте се да направите един балансиран план... също така ще подкрепя всички кметове и техните искания, които настояваме да се вземат предвид .

Марио Гаврилов – към г-н Стефанов да се даде най-после отговор – ще се бетонира ли Пирин или друго подобно апокалиптично събитие – дали ще се случи в резултат на плана за управление, ако той бъде приет.

инж. Антоний Стефанов

Отговор на въпроса задаван от всички, вкл. разпространяван от медиите, дали ще бъде бетонирана планината - Не, плана за управление няма цел и предназначение да проектира строителство. По принцип, както се каза вече, не е предмет на плана във всяка обособена зона да предreshава къде и какво точно ще има – лифт или други съоразения, освен ако това изрично не се укаже, като изключение, и то - ако е допустимо по закон. По същия начин ПУ не разрешава и един куб.м дървесина за изсичане (това се прави с ландшафтоустройствен план на основание на чл.64 от ЗЗТ), нито 1 кв.м застрояване (това е възможно след произнасяне на МОСВ на процедиран ПУП по ЗУТ с благоприятна оценка за въздействие по ЗБР), нито 1 м ски писти, защото те са предмет на развитие в съответните ПУП (както е за зоната с център Банско – има приет ПУП). Иначе плана за управление дава рамки и представя възможности.

Целта на лъжците е да стопират настоящия план, за да остане да действа този от 2004 година, който е значително по-рестриктивен и обрича парка на консервиране и в същото време обезлюдяване.

Момчил Панайотов- лесовъд, преподавател в ЛТУ, Българска асоциация по ски свободен и екстремн стил:

В Пирин няма уникални писти и скали – това го има в Австрия и другаде; в Пирин и езерата, и скалите и т.н. не са уникални – такива има и в Рила. Какъв турист се иска – високо платежо-способни или търсеци евтино пиене и спане. Онова което отличава Пирин са неговите гори – от бяла и черна мура. Бил в Албания- изгорили са бялата и черната мура. Апел за опазване на гората, да не се накърнява, защото именно тя е богатството на Пирин и нейния отличителен белег. Туриста идва да види общия облик.

Лифта е хубаво нещо, но няма как да осигурява транспорта, когато не работи, защото в Банско той не винаги работи, особено през лятото. Важното е да има надежден транспорт. Препоръка към кметовете – да проучат опита на големите и най-вече лошия, за да не допускат същите грешки.

Филип Цанов /реплика:

За Доломитите – Национален парк в ЮНЕСКО, но са вкарали от 27 възможни само 10 ядра, и между тях свободно се карат 1250 км ски писти и още много лифтове. И масово българи ходят там да карат! Пак повтаря, че по политически причини сме си вкарали целия Пирин като ОСН.

Любен Пумпалов /“Дедо Пене“, гр. Банско/

Хубаво е че се прави това обсъждане. Разбира се трябва да се запази НП Пирин, защото той не е само на банскалии или другите, а на всички българи. Думата му е хората с увреждания, които трябва да имат достъп до парка.

Предложение – в ниската част да се направят достъпи за хора с увреждания. Да се почувстват и те хора и да могат да и се радват. Моли да се има предвиди нещо в този аспект!

Предлага и пита може ли да се поднови изкачването с коне, кеврани, като това ще бъде и една атракция, напр. пътя към Тевното езеро. Навремето е имало такава практика.

Въпрос към експертите - защо навсякъде тук се рекламира водата на Девин, а ние си имаме толкова добра вода, която всички ние прием с удоволствие.

проф. д-р Надка Игнатова

Обяснява къде и какви са били изследванията на водите, и че са проучени и описани всички съществуващи пречиствателни съоразения и къде такива липсват (липсата им в много обекти на територията на парка е основна и много важна констатация!). Наша работа е била да оценим въздействието на различни дейности в парка върху качествата на водата. От дейностите с най-тежко отрицателно въздействие върху качествата на водите се оказва пашуването в близост до водните басейни. Направени са анализи и констатации (при лятно маловодие и пролетно пълноводие), които са описани подробно в екологичните оценки. Дали сме също какво трябва незабавно да се направи (относно пречиствателните станции и пашата, за да се преодолеят тези нередности.

инж. Антоний Стефанов

Отговор на въпроса на М. Панайотов - направено е не малко за опазване на горите в парка – те са инвентаризирани, добре картиране. Ще бъдат добре опазани както бялата, така и черната мура. Ние не предвиждаме никакви конкретни дейности с ПУ. Никой няма желание и дори намерение да ги унищожи.

Зорница Стратиева – Представител на Асоциация на парковете в България

Прочита част от въпросите, които и писмено вече е задала.

инж. Антоний Стефанов

Всичките Ви въпроси са писмени, входирани са и ние ще отговорим писмено на тях.

Марио Гаврилов прекъсна дискусията на Общественото обсъждане за обедна почивка с обяд и Пресконференция

13:00 – 14:00	Пресконференция за медиите
	Тържествена зала, пл. Никола Вапцаров No:1, гр. Банско
	Обяд – кетъринг във фойето на Тържествена зала

14:00 – 15:00	ДИСКУСИЯ /продължение/
---------------	------------------------

Марио Гаврилов – относно въпроса на Зорница Стратиева, пита „кой ще отговори – г-н Стефанов“?



инж. Антоний Стефанов

Въпросите са доста конкретни, подадени са писмено, ние ще им отговорим също писмено.

Петко Цветков – Българска фондация по биоразнообразие

На 1-во място се съгласява с констатацията на кметовете, че в този план липсва конкретика. Конкретика която дава отговор дали и как ще се развива ски спорта, писти къде и колко ще има. Има размити режими, покриващи зони с различни цели. Затова и специално поради принадлежността на НП към Световното наследство на ЮНЕСКО, ние вече сме внесли две становища, в смисъл, че плана ги нарушава. В резултат на направените констатации, във връзка с несъответствието и считаме че този план трябва да не се приема, и да се върне за цялостна преработка. Но тъй като сроковете са кратки, те изразяват съмнение, че документът може да бъде преработен изцяло в тези срокове така че да отговаря на Заданието и на решенията на Комитета на Световното наследство, което предполага прекратяване на процедурата по приемане на плана и разработването на нов такъв, който да стъпи на принципите на сега действащия план за управление. За всички ще е по-лесно да се стигне до истински документ, който дава решение а не поражда въпроси. За да не се ограничава в удовлетворяване на нечии частни интереси, а да е във всеобща полза.

инж. Антоний Стефанов

Вече се отговори , че новия проект на ПУ с нищо не нарушава решенията на Комитета на Световното наследство към ЮНЕСКО, че Заданието е изпълнено изцяло и по график. Няма в изказването някаква конкретика, на която да се отговори. Всички тези обвинения вече са чути и прочетени, даден им е и отговор. Многозначително в изказването на Цветков е противоречието в него – от една страна обвинява за липса на конкретика – къде и колко ще са пистите, как ще се развива ски спорта, което не сме направили (да точно така – не сме го направили!), а от друга страна „констатира“ че е нарушено Решението на Комитета на СН, което именно това забранява. Значи излиза, че ние сме се съобразили с него, а той /и неговите приятели търсят само претекст за стопиране приемането на плана!?

Относно прекратяване на процедурата мога само да кажа – че за това ние няма да дадем повод, както и не сме го дали досега!

ланд. арх. Димитринка Берборова

Ще отразим всички целесъобразни предложения, които получаваме. Онези които не приемем и не отразим, ще дадем отговори с мотиви за това. Цялата документация ще внесем при Възложителя в съответния 1-месечен срок, а той го внася в МОСВ, който е компетентния орган който може да каже дали го приема, как го приема ... Имаме много случаи напоследък на върнати планове за управление, така че и ние очакваме съответната процедура, но нека не предрешаваме отсега нещата. Не е хубаво да се правят предварително квалификации и оценки. Имаме дошли и пристигащи много и различни още мнения на които тепърва още има да се отговаря.

Ирена Илчева – НИХМ към БАН

Ние сме изработили баланси, анализи на природни и национални паркове и знаем че за подобен род дейност, като разработването на План за управление, се изисква един наистина голям интердисциплинарен екип и мисля, доколкото познавам работата им, че колегите са се справили професионално при изготвянето на този план. Мисля че би могло да се даде още по-голяма конкретика за околните населени места – позитивните и негативни състояния, възможни схеми, проблеми и възможните решения. Зная колко е сложно това, но мисля че може да се оформи, напр. колко сме използвали издадените разрешителни, и на тази база да се прави анализ и като възможности.

Проф. д-р Надка Игнатова

Представен е към Сборника Регистър на всички разрешителни, Списък с описание на всички водохващания на територията на парка, на всички санитарно-охранителни зони, така че всичко това е направено. Паралелно имаше и друг екип, който по друг проект правеше оценка на въздействието от човешка дейност върху водите и техните резултати също са включени в плана. Разработени са всички тези обекти по общини. Всички те са в сборниците, но в краткия текст на ПУ липсват поради ограниченото място.

Дамянка Сарачинова – представител на Клуб за младежки пешеходен и вело туризъм , който като член на Федерацията по туризъм, представлява и нея

Пешеходния туризъм в парка – той е много по-устойчив от останалите. Не изисква строителство и др. съоръжения. Всички знаем че чуждите туристи най-обичат пешеходен туризъм. Смятаме че решението за нови лифтове в Банско не е решение. Да има обществен и организиран транспорт /маршрутки/ да се организират.

Правен ли е анализ за немаркираните пътеки. Маршрутите в Резерват в плана се дават като немаркирани

Андрей Ралев - „Прозрачни планини“ и „За да остане природа в България“

- Счита, че едно Общ. Обсъждане на НП в работен ден е неприемливо. Тяхното алтернативно е било в София и от него имат събрани и ни предоставят общо 102 становища.
- Предложението им е зонирането от План‘2004 г да се запази, защото : 1) няма анализ защо са неприемливи и с какво вредят и 2) В парк Пирин има данни за най-ценни места за опазване на ценни видове, токовища на глухар, които се намират в зони, където може да има дърводобив.
- Възразяват и за това, че в една и съща зона е сформирана едновременно от високопланински пасища и от горски територии, които имат различен предмет на управление.
- Конкретно за решенията на ЮНЕСКО, проекта на план не се съобразява с тях (и за ски зоните, и за строителството в парка изобщо).
- Изпълнителят Пролес Инженеринг, сега след като не си е свършил работата и му се плати на 100 %, после никой не може да ги търси за да си коригират нещата. Затова нашата голяма молба е да не се приема този план!

Марио Гаврилов – Няма други записани за изказвания, приканва Инж. Антоний Стефанов за отговори по последните въпроси и закриване.

инж. Антоний Стефанов

ЮНЕСКО – казва „да не се развиват ски зони, ски писти и ски туризъм“ и ние нямаме такива в нашия план. Нека няко ни каже къде точно в него пише че се предвиждат такива ски зони, ски писти и т.н. Т.е. вие твърдите неверни неща!

Използвам случая да отговоря и на друго тиражирано обвинение, че зоната за ограничено човешко въздействие е накъсана и трудно ще се управлява. Всички непредубедени знаят, че в първоначалните варианти бяхме предложили голяма такава зона, но във връзка с обособяването на пасищни комплекси, с оглед по-целесъобразното управление и опазване на високопланински тревни съобщества, някои от които само при пашуване могат да се поддържат жизнени, ние направихме преценка и разширихме пасищата, вкл и с прокари за преминаване, именно като намалихме зоната за ОЧВ. В резултат на това тя стана по-разпокъсана, но не и трудна за управление, защото всяка зона е описана по подотдели, които с GPS са установими, т.е. винаги охраната може да провери на терен къде в коя зона се намира.

Нека също така не се спекулира и с изказването на Кмета на Банско за някакъв хаос – хаоса от години е настанал, вкл. от прилагането на сега действащия план. Доколкото си спомня той на няколко пъти адмирава отговорите на експертите, че няма отрицателни въздействия в ски зона с център Банско, и че не ски спорта уврежда Пирин. Дори си мисли, че той е знаел тези отговори, защото е присъствал на почти всички семинари, но е искал повторно да се чуят от тях, които не са били така редовни на семинарите и не са имали нагласата на непредубедени и добронамерени хора. Не казва „експерти“, защото те с всичките си действия са доказали, че не са такива.

И нека се каже и наблегне на това – че тук в Банско в работен ден дойдоха около 250 души, докато на вашето алтернативно обсъждане, в неработно време и в София, те са събрали едва 30-ина души, основно техните най-верни сподвижници. Според него – това е смешно и доказва че тезата им не е вярна!

ланд. арх. Димитринка Берберова

Имате предвид да се запазят старите зони, а имате ли представа, че в стария план те не са по подотдели и съответно нямат и координати, т.е. тяхната охрана и управление са много затруднени и са неприложими в този им вид. Освен това много задълбочено са аргументирани новите зони и е доказано защо са предложени точно тези зони. Изпълнявано е Заданието и ЗЗТ. Хайде четете по-задълбочено малко плана... не повтаряйте изтъркани клишета.

Филип Цанов

Взема думата само за да прочете качена в Интернет статия от инж.Тома Белев с тенденциозна снимка на полупразна зала (от преди започването) и текст – с цел да се

омаловажи настоящото обсъждане. Това още веднъж доказва, че въпросните зелени са безподобни лъжци и манипулатори!

инж. Антоний Стефанов

Относно питането за пътеките в резервата – отразени са дори и немаркираните – за информация на туристите.

Александър Шопов - Спортна академия

Иска да се произнесе повторна само, за да опонира на г-ца Срачинова, която се е представила за представител и на Федерация Туризм, но това не е вярно. Федерацията си има Председател, който единствено може да издава пълномощни. Тя ако има такова да го покаже, иначе само ни заблуждава.

Мнението ѝ за маршрутите и за спортните съоръжения изобщо не отговаря на мнението на туристите и не може да се взима за меродавно.

Марио Гаврилов преди да закрие обсъждането – на финала дава думата на експертите от плана за финални дуним

инж. Антоний Стефанов

Благодари на всички присъстващи за проявеното внимание към това обсъждане на ПУ на НП Пирин, по процедурата съгласно НРПУЗТ. Относно това защо е организирано в Банско, а не напр. в София – отговора нека сами си го дадат онези, които в София не можаха да съберат и 30-на човека от всичките обичащи Пирин. А тука в делничен ден са много повече. Затова повторно се благодари на всички заинтересувани за това че са намерили време и възможност да дойдат тук в Банско.

Цитира текст:

“Всички експерти и авторитетни международни институции – IUCN, ЕС, UNEP са единни, че защитените територии установени в изолация и без подкрепа, могат да не дадат планираните и очаквани екологични ползи в дългосрочен план. Ако защитените площи са единствено в интерес на сектора за околната среда и заинтересованите страни от него, тогава тези ползи не биха били толкова големи, като например от другите икономически сектори - гори, туризъм и енергетика, които са на същата територия. Затова важен елемент при планирането на управлението е да се даде ясна равностметка за всички ползи от използване на територията. По тази причина всички експерти са на единно мнение, че едно добро решение е интеграцията на защитените територии в по-широк контекст, както и обвързването им със съответните секторни стратегии на правителствата. По този начин ще се даде сигурност, че инвестициите в защитените територии ще се възвърнат, както от гледна точка на биоразнообразието, така и на обществени дивиденди от подкрепа.“

Стефанов продължава :

„Този цитат е много красноречив за политиката която през последните години се провежда от онези европейски страни, които обичаме да даваме за пример. И

трябва да кажа, че няма вече разработена една стратегия или друг документ, който претендира да е със стратегическа насоченост, който да не взема под внимание и да не съсредоточава в себе си като фокус отношението на местните общности към съответните дейности и територия като цяло. Не може да има устойчиво развитие на една територия, ако изключим един от трите основни фундамента на които се гради то. И това са екологическите, социалните и икономическите функции на тази територия. Ако се извади пред скоби напр. само екологическата компонента и загърбим останалите, то ще се окаже, че няма кой да опазва тази екологическа ценност и кой да ѝ се радва. Да не се връщаме назад в годините, когато тук хищнически се е ползвала дървесина, когато не е имало поминък. В тази връзка, сега една от дейностите, която се показва за пример е развитието на ски спорта в Център Банско, с което се дава поминък на повече от 700 души. И това сега действа като пример и за другите кметове, които искат подобно развитие и поминък за своите жители, за да спре обезлюдяването и забележат, те сами настояват това да се прави успоредно и не в ущърб на природата и парка. Всичко това е заложено и в техните стратегически документи, и именно затова казваме, че опазването на природата трябва да върви ръка за ръка с местните и национални политики, за да е устойчиво и цялостно развитието на региона и на НП Пирин.

Чрез баланса който потърсихме и надявам се постигнахме в този план, се помъчихме да направим точно това – да дадем възможности. Дали, кога и как ще се развият е предмет на други компетентни решения на съответните органи. Това, че НП Пирин е Обект на световното културно и природно наследство, е също една голяма възможност за това развитие. Няма нищо лошо, стига да се знае как да се използва. Ние сме предложили такива проекти в плана, които следва да се проучат добре, да има запазена марка на района. И всичко това, подчертавам, е направено по един балансиран начин – затова сме изнесли новопредложените зони в периферията на парка, което има за цел и една диверсификация и разсредоточаване и насочване на туристопотока и в други интересни и с перспектива за развитие части на парка.“

Това е което исках да кажа, ако има някакви въпроси – моля!?

15:00

Закриване на Общественото обсъждане

Протоколчик: Анелия Димова – Координатор на Екипа

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на република България чрез оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“

<http://www.opc.moew.government.bg/>